**Kildeanalyse og kildekritik**

*I historiefagets metode udgør kildeanalyse og kildekritik en væsentlig del.*

*Men vær opmærksom på, at metode bestemt også handler om meget andet (se under ”Historisk metode i øvrigt”). Især i mini-SOP og SOP kan det være meget forskelligt fra projekt til projekt, hvilken rolle kildeanalyse af fortidens kilder kan/skal have. Spørg din lærer!*

**-------------------------------------------------**

Det er helt centralt at:

a. udvælge de kilder, der med størst sandsynlighed kan besvare, hvad du vil blive klogere på.

b. stille de rigtige og relevante spørgsmål til kilden.

I dit kildearbejde bør du hele tiden have dette for øje:

Hvordan kan jeg bruge denne kilde til at få større viden om og forståelse af fortiden?

Og hvis du sidder med en bestemt problemstilling: Kan kilden bidrage til at belyse den?

Når du overvejer nedenstående punkter, skal din vinkel derfor være: Hjælper de med til at få mere forståelse af og viden om historien? Det er dét, du skal nå frem til – ikke fx blot at konstatere, at kilden er en førstehåndskilde. For det kan sagtens tænkes at være ret ligegyldigt for kildens pålidelighed - og anvendelighed til lige præcis det, du har brug for at vide.

De forskellige punkter er ikke små, adskilte opgaver, men indgår i din helhedsbetragtning af, hvor brugbar kilden er – og til hvad. Og det er bestemt ikke sikkert, at alle punkter er (lige) brugbare til alle kilder og til alle problemstillinger.

**GRUNDLÆGGENDE OM KILDEN**

**Kildetypen**

Fx en tale, et billede, en lov, et brev, et dagbogsuddrag, et interview, en regeringserklæring, et partiprogram, en avisartikel, statistisk materiale (for eksempel økonomiske data eller resultater fra folketingsvalg), en fædrelandssang, en roman, en selvbiografi.

Kildetypen kan sagtens have betydning for din udvælgelse af kilden. For eksempel er det ikke nogen god ide at gå til et lands nationalsang for at få viden om et lands historie – men den kan sagtens bidrage til viden om, hvordan forfatteren/befolkningen har opfattet landets historie.

**Kildens afsender** (og den rolle eller funktion, som afsenderen har i den historiske situation, kilden indgår i).

Afsenderen behøver ikke at være en enkeltperson – kilden kan være et offentligt dokument, fx en lov. Og måske er kilden skrevet på vegne af nogen (for eksempel et parti, en regering, en fagforening, en privat virksomhed eller et land).

Nogle gange er det et tegn på troværdighed, hvis forfatteren gengiver sine egne oplevelser eller indtryk, altså en øjenvidneskildring. Men hvis de først er nedskrevet lang tid senere, for eksempel i en selvbiografi, kan hukommelsen jo svigte.

Hvis kildens forfatter har været vidne til det, der fortælles om, taler man om en førstehåndskilde. Men der er selvfølgelig ingen garanti for, at man kan stole på førstehåndskilder.

**Kildens modtagere** (Herunder: Hvem ønsker afsenderen at henvende sig til?).

Fx: Er kilden skrevet i en offentlig eller privat sammenhæng? For eksempel kan politikerens tale til vælgerne være ren facade (hvilket også er interessant!), eventuelt fordi han er nødt til at udtale sig på vegne af sit parti – mens han måske er mere ærlig og personlig i et privatbrev.

**Hvornår stammer kilden fra? (**set i forhold til, hvad den handler om).

Hvis kilden indeholder de tidligste oplysninger om emnet, vi har, kalder man det en primær kilde – hvis ikke, er det en sekundær kilde.

Man kan selvfølgelig ikke uden videre gå ud fra, at en kilde, der er skrevet senere, er mindre sandfærdig eller brugbar end en kilde, der ligger tættere på begivenheden.

Ofte vil det være vigtigere at få kilden placeret i rette sammenhæng med andre begivenheder – dvs. før, efter eller samtidig med.

**VIDERE frem mod større klarhed over KILDENS BRUGBARHED**

**Troværdighed**

Troværdigheden er relevant, i det omfang vi er interesserede i de oplysninger, afsenderen kommer med. I hvor høj grad kan vi stole på dem?

Det giver ikke mening at tale om ”kildens troværdighed” sådan helt generelt. Du bør altid være præcis og spørge: troværdig med hensyn til hvilket emne/spørgsmål?

Og selv ikke når det gælder et bestemt emne/spørgsmål, er det sikkert, at den kan opfattes som 100 procent troværdig eller 100 procent utroværdig. Der vil ofte være tale om noget indimellem.

På forhånd bør du være skeptisk, hvis man ved, at forfatteren kan have særlige grunde til og fordele ved at fremlægge tingene på en bestemt måde. Måske fordi hun selv (eller den/det, han taler på vegne af) spiller en rolle i det, som teksten handler om, og derfor vil forsøge at sætte sig i det bedst mulige lys.

Hvis en forfatter til en kilde ”skriver imod” sine egne holdninger ved at omtale noget, der egentlig ikke passer i vedkommendes kram, stiger sandsynligheden for, at man kan stole på kilden – især hvad angår netop det pågældende punkt.

Sandsynligheden stiger også, hvis flere kilder uafhængigt af hinanden hævder det samme – og allerbedst er det, hvis man ved, at forfatterne til dem har forskelligt udgangspunkt og forskellige holdninger, og man derfor kunne have forventet, at de også ville have en tilbøjelighed til at gengive tingene vidt forskelligt.

Det er selvfølgelig muligt at være for mistænksom! Afsenderen kan jo tænkes at være helt fair og rimelig, selvom han måske selv har interesse i sagen.

**Tendens**

Ved vurderingen af troværdigheden er det vigtigt at være opmærksom på, om der kommer personlige holdninger til udtryk – og det kan både ske direkte og skjult (og evt. ubevidst for afsenderen selv). Hvis fremstillingen er farvet i en bestemt retning, har kilden tendens (er tendentiøs).

Jf. ovenfor vil grunden selvfølgelig ofte være, at forfatteren har en særlig interesse i at fremstille sagen på en bestemt måde.

Du kan evt. overveje: Hvad er der udvalgt og fravalgt? Hvilke subjektive vurderinger er der? Hvilke positivt eller negativt ladede formuleringer?

**Kildens brugbarhed i øvrigt**

De holdninger, man finder frem til i en kilde, kan sagtens være meget interessante i sig selv. På den måde får du jo viden om afsenderen selv, nemlig om vedkommendes grundholdninger og synspunkter, hvilket måske netop var det, du var på udkig efter. Og selv hvis afsenderen ikke er oprigtig, får vi stadig viden om, hvad afsenderen gerne vil markere over for modtageren.

Vær hele tiden bevidst om, at en kilde kan være brugbar og ubrugelig på samme tid - alt afhængig af det, du stiller spørgsmål til. En kilde med en masse faktuelle oplysninger om fx våbenanvendelsen i et stort slag kan tænkes at være brugbar til at få viden om dette slag isoleret set, men samtidig ubrugelig til at finde ud af årsagerne til krigen.

Lidt om kildens repræsentativitet: Kan kilden bidrage til at sige noget om mere generelle forhold – er den ”typisk” og har måske derfor en bredere anvendelighed?

Under alle omstændigheder: Når man skal have viden om et emne, bør man ikke nøjes med de kilder, der giver ét bestemt svar, og udelade/underbetoner dem, der peger i en anden retning.